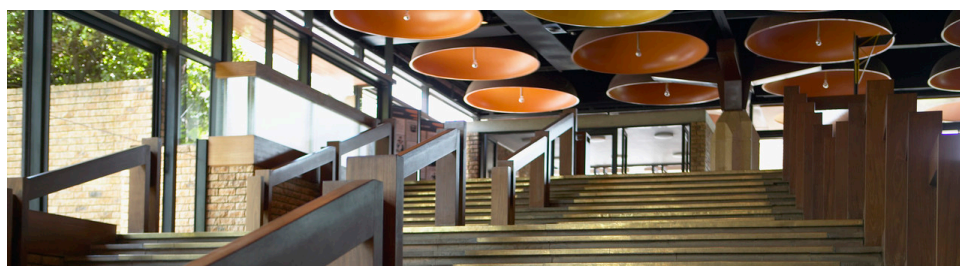


Newsletter 3-4/2010



OBSAH

2-3

JUDIKAURA

Vážení klienti,

v rámci tohoto dvojčísla si Vám dovolueme přinést informace zejména z oblasti rozhodování soudů, neboť v rámci legislativní činnosti nedochází k zásadním počinům.

Dále si Vás dovolueme informovat, že dne 9.4.2010 byly zprovozněny webové stránky advokátní kanceláře HAVLÍČEK & JANEBA (www.advokathk.cz). Doufáme, že se Vám budou líbit.

V závěru si Vás dovolueme informovat o nové koncepci Newsletteru.

4

ZÁVĚR

kolektiv advokátní kanceláře

HAVLÍČEK & JANEBA

K posouzení protiprávnosti usnesení valné hromady

Právo napadnout u soudu usnesení valné hromady akciové společnosti upravené v § 131 odst. 1 obch. zák. ve spojení s § 183 odst. 1 obch. zák. není pouze prostředkem ochrany individuálních práv a právního postavení určitého navrhovatele (byť i tento účel může v konkrétním případě plnit), nýbrž především zákonem předvídaným nástrojem obecné ochrany zákonnosti ve vnitřních poměrech společnosti, resp. souladu těchto vnitřních poměrů s autonomní úpravou provedenou v zakladatelských dokumentech či stanovách, a to s ohledem na širší kontext ochrany společnosti, resp. všech osob oprávněných takový návrh podat, jakož i dalších osob, jež mohou být těmito vnitřními poměry dotčeny. V tomto širším kontextu se musí pohybovat nejen soudní přezkum napadených usnesení, nýbrž také úvaha soudu o případné aplikaci ustanovení § 131 odst. 3 písm. a) obch. zák. (srov. 29 Odo 1400/2006). Nejde tedy pouze o to, jak závažné právní následky mělo porušení zákona či stanov společnosti v právní sféře konkrétního navrhovatele, resp. zda se takové důsledky v této sféře vůbec bezprostředně projevíly. Neméně podstatné je i posouzení, zda a jaké právní následky takové porušení obecně vyvolalo uvnitř společnosti či ve vztahu ke všem osobám, kterých se vnitřní poměry společnosti dotýkají, včetně ostatních osob aktivně legitimovaných k podání návrhu podle § 131 odst. 1 obch. zák., byť by tento návrh v konkrétním případě nepodaly. Opačný výklad by popřel účel tohoto významného práva v systému právní úpravy obchodních společností a způsobem hrubě odporujícím vůli zákonodárce by je zbavil podstatné části jeho obsahu (člen statutárního orgánu či likvidátor společnosti by např. nemohl úspěšně napadnout protiprávní usnesení valné hromady, která by se jakkoliv vážně dotýkala společnosti, nikoliv však jeho vlastních práv, což by výrazně snížilo počty případů, ve kterých by právo mohlo být uplatněno). (podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4089/2009, ze dne 24. 11. 2009)

K důkaznímu břemenu ohledně pravosti směnky (pravosti podpisu)

Popře-li žalovaný ve sporu o zaplacení vlastní směnky její pravost, leží důkazní břemeno ohledně pravosti směnky (pravosti podpisu žalovaného na směnce) na žalobci, který směnku k důkazu předložil a který ze skutečností v ní uvedených vyvozuje žalobou uplatněný nárok. Pro určení nositele důkazního břemene ohledně pravosti podpisu dlužníka na směnce není (nemůže být) významné, zda konkrétní věc bude projednána a rozhodnuta (směnečným platebním rozkazem) ve zkráceném směnečném řízení nebo zda ve věci bude rozhodnuto (rozsudkem) v „běžném“ sporném řízení. Způsob projednání věci se projeví (může projevit) pouze v tom, že otázkou pravosti podpisu dlužníka na směnce se v prvním z uvedených případů bude moci soud zabývat (s ohledem na zásadu koncentrace námitkového řízení) jen tehdy, pokud žalovaný pravost směnky (pravost svého podpisu na směnce) ve včas podaných námitkách zpochybní. (podle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3478/2007, ze dne 21. 12. 2009)

K uznávání závazků podnikatele jeho účetní (§ 15 ObchZ)

Podle § 15 odst. 1 obch. zák., kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, je zmocněn ke všem úkonům, k nimž při této činnosti obvykle dochází. Předmětné ustanovení zakotvuje zákonné zmocnění k jednání za podnikatele. Zmocnění se týká všech osob, které byly při provozování podniku pověřeny určitou činností. Není zde žádné omezení týkající se poměru těchto osob k podnikateli (pracovní, členský, společenský poměr) není tu ani omezení týkající se formy pověření (nemusí mít písemnou formu) nebo jeho obsahu. Musí se pouze jednat o „určitou činnost“ - což bude jistě zahrnovat jak vymezení druhové tak individuální. Rozsah zmocnění zákon vymezuje ve vazbě na tuto „určitou činnost“ tak, že se bude jednat o všechny úkony, k nimž při této činnosti obvykle dochází; předmětnou zákonnou úpravou je tedy nastoleno kritérium obvyklosti. V případě překročení jednatelského oprávnění zástupcem podnikatele je takovýmto jednáním podnikatel vázán jen tehdy, jestliže o překročení třetí osoba nevěděla a s přihlédnutím ke všem okolnostem případu vědět nemohla (srov. § 15 odst. 2 obch. zák.). **Kritérium obvyklosti nelze vykládat bez dalšího tak, že účetní je ze zákona oprávněna za podnikatele činit jakékoli úkony související s finančními otázkami.** Měřítkem obvyklosti je, zda v obchodním styku mezi podnikateli je obvyklé, aby účetní bez výslovného pověření k takovéto činnosti uznávala závazky. Dovolatelce je třeba přisvědčit, že každá konkrétní účetní může být z titulu své funkce pověřena pouze určitou specifickou činností (například mzdová účetní bude zcela jistě vykonávat jinou činnost, než účetní tzv. provozní či kupř. účetní, zabývající se pouze zaúčtováním přijímaných a odesílaných faktur, navíc třeba pouze i pro konkrétně vymezenou část obchodních partnerů svého zaměstnavatele, atp.). Kritérium obvyklosti je pak třeba zkoumat vždy s přihlédnutím ke zjištění, jakou činností byla účetní pověřena (finanční účetní, mzdová účetní, atp.). Pakliže odvolací soud bez dalšího uzavřel, že pod činnost účetní spadá nejen provádění inventarizací pohledávek a závazků a jejich zápočtů, ale i činnost spočívající ve vyhotovování uznávacích prohlášení s tím, že se jedná o obvyklou činnost účetní, aniž by z obsahu rozhodnutí vyplývalo na základě čeho k tomuto závěru dospěl, pak s tímto posouzením se dovolací soud neztotožnil. (podle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Odo 317/2005, ze dne 18. 4. 2006)

K povinnosti soudu využít moderačního oprávnění

Vyplývá-li z obsahu spisu, že jsou zde okolnosti, které zakládají moderační oprávnění soudu podle § 301 obch. zák., tedy že výše smluvní pokuty je nepřiměřeně vysoká, není již věcí úvahy soudu, zda toto moderační právo využije. Soud je povinen tohoto oprávnění využít (viz 32 Cdo 3171/2008). **Je-li smluvní pokuta nepřiměřeně vysoká, může ji soud snížit i bez návrhu dlužníka.** (podle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 4038/2007, ze dne 27. 11. 2009)

Vážení klienti,

v případě zájmu Vám výše uvedená rozhodnutí můžeme zaslat v plném znění, a to na Vaše vyžádání. V případě potřeby jsme připraveni s Vámi dané rozhodnutí probrat v rámci osobní schůzky.

Od příštího čísla se můžete těšit na to, že pro Vás budeme zpracovávat tématické bloky. První blok ponese název **PRACOVNÍ PRÁVO**. Koncepce se aktuálně připravuje, můžeme však odtajnit, že hlavní témata budou vznik pracovního poměru, zánik pracovního poměru a náhrada škody (pokud Vás zajímají i další témata, prosíme o jejich zaslání na e-mail: janeba@advokathk.cz).

kolektiv advokátní kanceláře

HAVLÍČEK & JANEBA

Něco pro odlehčení:

Dva právníci šli na večeri. Poručili si každý kávu a vytáhli sendviče.

Servírka přiběhla a povídá: "Pánové, tady nesmíte konzumovat vlastní potraviny!"

Oba právníci se na sebe jen podívali, pokrčili rameny a vyměnili si navzájem sendviče.

