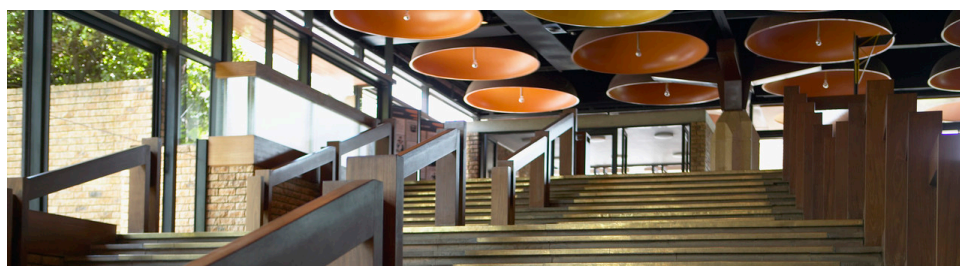


Newsletter 2/2010



Vážení klienti,

v rámci tohoto Newsletteru si Vám dovoluujeme přinést několik zajímavých rozhodnutí, která mají dopad i na Vaši praktickou část podnikání.

V minulém měsíci nedošlo k žádné zásadní legislativní změně, takže tento Newsletter je zaměřen pouze na rozhodování soudů.

V případě, že Vás bude zajímat i jiná oblast, kterou zde nenajdete, budeme rádi za Vaše podnětné připomínky.

OBSAH

2-3

JUDIKAČURA

4

ZÁVĚR

Kolektiv advokátní kanceláře

HAVLÍČEK & JANEBA

K nárokům při rozšíření nebo změně díla bez dodatku smlouvy o dílo

Ke vzniku nároku zhotovitele na zvýšenou cenu díla v případě jeho rozšíření nebo změny (zvýšení jeho kvality) je nezbytná předchozí dohoda objednatele a zhotovitele na vlastním rozšířením díla nebo jeho kvalitativní změně, čili dohoda o změně smlouvy o dílo (srov. např. 32 Odo 1043/2005). Pokud nebyly splněny smluvené podmínky pro úhradu víceprací (v posuzované věci nebyla dodržena písemná forma dodatku), jež nelze považovat za samostatné dílo, nelze tento nedostatek nahradit uplatněním nároku na vydání bezdůvodného obohacení (srov. 23 Cdo 17/2008). Provedení nesjednaných víceprací totiž není plněním bez právního důvodu a není ani plněním z neplatného právního úkonu. Dohoda o změně smlouvy o dílo, jejímž předmětem je rozšíření či kvalitativní změna díla, není samostatnou právní skutečností; změnu v právních vztazích vyvolává vždy jen ve spojení se smlouvou, kterou mění. Je-li proto taková dohoda neplatná, pak plnění, které zhotovitel v jejích intencích provedl nad rámec díla sjednaný ve smlouvě o dílo, není plněním z neplatné smlouvy (z neplatné dohody o změně smlouvy o dílo), nýbrž jde o plnění na základě smlouvy o dílo v situaci, kdy nebyly splněny v této smlouvě sjednané podmínky pro takové plnění.

(usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 1146/2007, ze dne 29. 7. 2009)

Komentář JUDr. Janeby: Ve vztahu k výše uvedenému lze uvést, že je “průlomové”. Důvodem pro toto označení je zejména skutečnost, že Nejvyšší soud ČR odhlíží od praxe, která je zejména ve stavebnictví a vlastně ve všech oborech, kde se smlouvy o dílo využívá. Toto rozhodnutí říká: “pokud nemáte sepsaný dodatek nebo novou smlouvu, je jedno kolik práce navíc uděláte, nedostanete jí zaplacenou”, takovýto závěr, ke kterému soud došel považují za velice nebezpečný. S ohledem na předmětné rozhodnutí je třeba vícepráce řešit před tím než budou provedeny a to např. formou dodatku nebo upravit smlouvu o dílo takovým způsobem, aby případné vícepráce mohly být zaplacený a protistrana nemohla argumentovat výše uvedeným rozhodnutím.

K přijímání zaměstnanců dříve zaměstnaných u konkurenta

Nelze nikomu zakázat přijímání do pracovního poměru pracovníků dříve zaměstnaných u konkurenta, neboť takovým opatřením by nebyla uložena povinnost pouze účastníku řízení, ale i uchazečům o zaměstnání, na nichž nelze spravedlivě požadovat strpění takové povinnosti. Skutečnost, že vznikl žalobci konkurující podnik a přijímá pracovníky, kteří s žalobcem v souladu s právními předpisy rozvázali pracovní poměr, nelze považovat za stav porušující zákaz jednání nekalé soutěže.

(usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 2085/2007)

K úhradě splátek splatných po odstoupení od leasingové smlouvy

I. Sjedná-li si leasingová společnost (pronajímatel) ve smlouvě s leasingovým nájemcem pro případ předčasného ukončení leasingové smlouvy z důvodů na straně nájemce právo na úhradu všech dlužných splátek, tedy i splátek splatných po odstoupení od smlouvy, není výkon tohoto práva v rozporu s poctivým obchodním stykem jen proto, že jde o splátky splatné po odstoupení od smlouvy (po odebrání vozidla leasingovému nájemci).

II. Smluvní ujednání stran leasingové smlouvy o tom, že v případě odstoupení od smlouvy se stanou splatnými i splátky s pozdější splatností, není v rozporu s dispozitivním ustanovením § 351 obch. zák.

III. V rámci finančního leasingu je na nájemce přenášena odpovědnost za předmět leasingu i nebezpečí a rizika s ním spojená, čímž se finanční leasing typově odlišuje od běžného nájmu (a nelze jej tudíž ustanoveními o nájemní smlouvě poměřovat).

(rozsudek velkého senátu Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 4356/2008, ze dne 13. 1. 2010)

K odpočtu částky získané zpeněžením předmětu leasingu

V posuzované věci je především třeba objasnit, že částka 69 000 Kč, kterou pronajímatel jako vlastník předmětu leasingu získal jeho zpeněžením (prodejem) po (předčasném) zániku leasingové smlouvy, není plněním, které by byl nájemce jako dlužník povinen poskytnout pronajímateli jako věřiteli. Tím, že pronajímatel obdrží od třetí osoby kupní cenu za prodaný předmět leasingu, nedochází ke splnění žádného dluhu ze strany nájemce a tím ani k nějakému „uspokojení“ nároků pronajímatele vůči nájemci. Uvedená částka však nepředstavuje ani plnění, které by byl povinen pronajímatel poskytnout nájemci, neboť takovou povinnost zde nezakládá ani právní předpis, ani leasingová smlouva. Vznik takové povinnosti pronajímatele nelze dovodit ani z ustanovení § 351 odst. 2 obch. zák. již proto, že nejde o plnění poskytnuté před odstoupením od smlouvy. Nepředstavuje-li proto uvedená částka ani předmět pohledávky nájemce za leasingovým pronajímatelem, nepřichází v úvahu ani započtení takové pohledávky proti pohledávkám pronajímatele postupem podle § 580 a násl. občanského zákoníku. Další zásadní pochybení odvolacího soudu spočívá v tom, že při řešení této otázky úplně pominul smluvní ujednání v článku 6.3.4. písm. e) VSP, upravující otázku odpočtu částky získané zpeněžením předmětu leasingu tak, že v případě odstoupení od smlouvy z důvodu podstatného porušení smlouvy leasingovým nájemcem má leasingový pronajímatel právo po leasingovém nájemci požadovat i ušlý zisk, za nějž je považován rozdíl mezi cenou předmětu leasingu podle článku 4.1.1. a částkou získanou zpeněžením předmětu leasingu. Není žádného důvodu, aby v otázce odpočtu této částky soud postupoval jiným než stranami sjednaným způsobem.

(rozsudek velkého senátu Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 4356/2008, ze dne 13. 1. 2010)

Vážení klienti,

v případě zájmu Vám výše uvedená rozhodnutí můžeme zaslat v plném znění, a to na Vaše vyžádání. V případě potřeby jsme připraveni s Vámi dané rozhodnutí probrat v rámci osobní schůzky.

Kolektiv advokátní kanceláře

HAVLÍČEK & JANEBA

Něco pro odlehčení:

Do řeznictví vběhne pes, ukradne několik buřtů a uteče. Rozčilený řezník však psa pozná. Je to pes jednoho ze stálých zákazníků - místního právníka. Odpoledne zajde řezník k právníkovi a zeptá se jej: "Když mi vběhne do řeznictví pes a ukradne svazek špekáčků, mám nárok na finanční náhradu od majitele psa?" "Ano, samozřejmě," odpoví právník. "V tom případě mi dlužíte 120 korun," říká řezník, "to totiž byl váš pes." Právník si povzdechne, vytáhne šekovou knížku a napíše šek na 120 korun. Když je řezník na odchodu, právník jej zadrží: "Ještě moment! Tady máte účet na 500 korun za konzultaci!"

